№ 4г/8-14525

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва 30 ноября 2017 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу Гришина С.К., поступившую 09 ноября 2017 года, на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 16 января 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 августа 2017 года по делу по иску Гришина С.К. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств,

**у с т а н о в и л:**

Гришин С.К. обратился в суд с исковым заявлением к ПАО «Сбербанк России» о взыскании незаконно списанных денежных средств в сумме 55 000,00 руб., процентов в размере 1 497,00 руб., незаконно списанных денежных средств по валютному вкладу в размере 5 654,28 долларов США, процентов в размере 63,77 долларов США, комиссии в размере 4 240,00 рублей, компенсации морального вреда в размере 100 000,00 руб., штрафа.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 07 декабря 2001 года между ним и ответчиком был заключен договор № \*\*\* о вкладе «Пенсионный-плюс Сбербанка России», по условиям которого Банк, приняв от Вкладчика денежные средства во вклад под установленную сумму процентов годовых, обязался возвратить сумму вклада и выплатить проценты на сумму вклада в размере, установленном договором. В рамках данного договора истцу был открыт счет № \*\*\*, на который ежемесячно начислялась пенсия, и на котором на начало дня 04 февраля 2016 года находилась сумма денежных средств в размере 99 382 руб. 49 коп. 09 сентября 2014 года между истцом и ответчиком был заключен договор № \*\*\*о вкладе «Управляй», по условиям которого Банк, приняв от Вкладчика денежные средства во вклад под 1,45% годовых, обязался возвратить сумму вклада и выплатить проценты на сумму вклада в размере, установленном договором. В рамках данного договора истцу был открыт счет № \*\*\*, на котором на начало февраля 2016 года находилась сумма в размере 8 996,66 долларов США. Также между истцом и ответчиком был заключен договор о вкладе Маэстро Социальная, в рамках которого на имя истца был открыт счет № \*\*\* и выпущена дебетовая карта Маэстро Доместик, привязанная к указанному счету. 04 февраля 2016 года в отсутствие каких-либо поручений и распоряжений со стороны Истца, в нарушение условий договора о вкладе и требований закона, с его счета № \*\*\*, открытого в рамках вклада «Пенсионный-плюс», были списаны денежные средства в размере 55 000 руб. Данные средства были переведены на расчетный счет истца \*\*\* по карте Маэстро Доместик. 04 февраля 2016 года также в отсутствие каких-либо поручений и распоряжений со стороны истца, в нарушение условий договора, с его счета № \*\*\*, открытого в рамках вклада «Управляй», были списаны денежные средства в размере 5 654,28 долларов США. Указанная сумма была конвертирована в рубли и в сумме 420 000 руб., была переведена на счет истца № \*\*\*по карте Маэстро Доместик. Кроме того, в период с 04 по 11 февраля 2016 года со счета истца № \*\*\*, открытого в рамках вклада «Маэстро Социальная», были необоснованно списаны денежные средства в размере 428 240 руб., а именно: 05 февраля 2016 года было списано 100 000 руб. и комиссия 1 000 руб., указанная сумма была переведена на расчетный счет неустановленного лица, 08 февраля 2016 года было списано 100 000 руб. и комиссия 1 000 руб., указанная сумма была переведена на расчетный счет неустановленного лица, 10 февраля 2016 года было списано 200 000 руб. и комиссия 2 000 руб., указанная сумма была переведена на расчетные счета неустановленных лиц, 12 февраля 2016 года было списано 24 000 руб. и комиссия 240 руб., указанная сумма была переведена на расчетный счет неустановленного лица. Таким образом, денежные средства с двух депозитных счетов истца были изначально переведены на расчетный счет № \*\*\*, открытый по карте Сбербанк Маэстро Доместик, с которой в последующем в период с 05 по 12 февраля 2016 года были перечислены на неизвестные счета. Истец неоднократно обращался в ПАО «Сбербанк России» и ЦБ РФ с заявлениями о незаконном списании с его счетов денежных средств, однако письмом от 23 мая 2016 года ответчик отказал истцу в возмещении ущерба, причиненного незаконным списанием денежных средств с его вкладов и счетов. Также истец обращался с заявлением о хищении принадлежащих ему денежных средств со счетов, открытых на его имя в ПАО «Сбербанк России», в правоохранительные органы, однако в возбуждении уголовного дела было отказано.

Решением Гагаринского районного суда города Москвы от 16 января 2017 года в удовлетворении исковых требований - отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 августа 2017 года решение Гагаринского районного суда города Москвы от 16 января 2017 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Гришин С.К. просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального Кодекса РФ не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Судом установлено, что 02.10.2015 года между ПАО Сбербанк и Гришиным С.К. был заключен договор банковского обслуживания № \*\*\*. Условия договора определены банком в стандартной форме, соответствующей нормам гражданского права РФ, и рассматривается как предложение банка, а физическое лицо, подписав стандартную форму, таким образом, акцептует сделанное предложение.

Гришин С.К. является владельцем вклада «Пенсионный – плюс Сбербанка России» счет № \*\*\*, вклада «Управляй» счет № \*\*\* и держателем банковской карты Сбербанк – Maestro Социальная № \*\*\*.

Порядок использования указанных счетов регулируется Условиями договора банковского обслуживания № \*\*\* от 02.10.2015 г.

Согласно п. 1.2 Условий (Приложение № 2) Клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания, в частности систему «Мобильный банк» и систему «Сбербанк ОнЛ@йн».

Согласно пункту 4.9. Условий банковского обслуживания операции по перечислению (списанию) денежных средств со счетов/вкладов Клиента осуществляются исключительно на основании заявления, поручения и/или распоряжения Клиента, оформленного по установленной Банком форме, подписанного Клиентом собственноручно, либо составленного с использованием способов идентификации и аутентификации, определенных Договором.

Согласно п. 3.7 Условий документы, оформленные при совершении операций по карте, могут быть подписаны личной подписью держателя либо составлены с использованием аналога собственноручной подписи держателя: ПИН-кодов, сформированных на основании биометрических данных держателя карты, постоянного/одноразового пароля. Кроме того, такая возможность прямо предусмотрена положением п. 3 ст. 847 ГК РФ. То есть операции по перечислению (списанию) денежных средств со счетов/вкладов Клиента осуществляются исключительно на основании заявления, поручения или распоряжения Клиента, оформленного по установленной Банком форме, подписанного Клиентом собственноручно, либо составленного с использованием способов идентификации и аутентификации, определенных Договором.

Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» является подключение Клиента к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» путем получения Идентификатора пользователя и постоянного пароля (через устройство самообслуживания Банка с использованием Карты и вводом ПИНа, самостоятельно через удаленную регистрацию на сайте Банка или через Контактный Центр Банка) (п.п. 1.3, 3.7 Условий). Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации Клиента на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля.

В соответствии с п. 3.9 Условий Клиент соглашается с тем, что постоянный и одноразовый пароли являются аналогом собственноручной подписи. Электронные документы, подтвержденные постоянным и/или одноразовым паролем, признаются Банком и Клиентом равнозначными документам на бумажном носителе и могут служить доказательством в суде. Указанные документы являются основанием для проведения Банком операций и могут подтверждать факт заключения, исполнения, расторжения договоров и совершения иных действий (сделок). Сделки, заключенные путем передачи в Банк распоряжений Клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации Клиента, предусмотренных ДБО, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Держатель соглашается с тем, что документальным подтверждением факта совершения Клиентом операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе Банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию Держателя и совершение операции в такой системе (п. 3.9 Условий).

Клиент соглашается с получением услуг посредством системы «Сбербанк ОнЛ@йн» через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при ее передаче через сеть Интернет (п. 3.10 Условий).

Банк не несет ответственность (п. 3.20.2 Условий) за убытки, понесенные Клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

В соответствии с п. 3.6 Условий Приложение № 2 подключение Держателя к услуге «Сбербанк Онл@йн» осуществляется при условии наличия у Держателя действующей карты, подключенной к услуге «Мобильный банк».

Согласно п. 2.5 Условий подключение клиента к услуге «Мобильный банк» по картам осуществляется через устройство самообслуживания Банка. Подключение проводится с использованием Карты и подтверждается введением ПИН-кода.

Истцом дано поручение Банку на подключение карты № \*\*\* к услуге «Мобильный Банк» с указанием номера мобильного телефона \*\*\*. Банком было получено и корректно исполнено поручение держателя карты на подключение услуги «Мобильный банк» к указанному истцом номеру мобильного телефона.

Предоставление услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется только в случае успешной идентификации и аутентификации Клиента (п. 4.14 Условий). Без использования имеющихся у Клиента идентификатора пользователя и паролей вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможен.

Для регистрации в Приложении для Андроид системы «Сбербанк Онл@йн» (система дистанционного обслуживания, для входа в которую физически никакая карта не используется) были использованы реквизиты карты № \*\*\*, а также смс-пароль, направленный на номер мобильного телефона \*\*\*, подключенный к услуге «Мобильный банк» со специального номера оператора мобильной связи «900». СМС-сообщение содержало информацию о регистрации в системе «Сбербанк Онл@йн», уникальный пароль для завершения регистрации и предупреждение о том, что пароль не должен передаваться третьим лицам: «Регистрация в приложении Сбербанк Онлайн. Внимание! Не сообщайте пароль регистрации никому, даже сотрудникам Банка: зная пароль, злоумышленник может получить доступ к вашим деньгам. Пароль регистрации: 24140».

В соответствии с п. 3.8 Условий операции в системе «Сбербанк Онл@йн» клиент подтверждает одноразовыми паролями, которые вводятся при совершении операции в системе «Сбербанк Онл@йн». Одноразовые пароли клиент может получить в смс - сообщении, отправленном на номер мобильного телефона, подключенного клиентом к услуге «Мобильный банк».

Система «Сбербанк ОнЛ@йн» установила корректность ввода принадлежащего клиенту идентификатора, Клиент непосредственно сам авторизовался в Системе либо нарушил предусмотренную п. 3.20.2 Условия обязанность и предоставил третьим лицам доступ к конфиденциальной информации, используя которую неустановленное лицо произвело спорные операции.

Судом установлено, что через систему «Сбербанк Онл@йн» в период с 04.02.2016г. по 11.02.2016г. были проведены следующие операции:

- 04.02.2016г. после входа в мобильное приложение «Сбербанк ОнЛ@йн» (после ввода постоянного пароля - личного 5-значного кода в зарегистрированном приложении), истец, используя мобильное устройство, и заполнив протокол проведения операции, выбрал счёт списания (№ вклада \*\*\*), суммы, подлежащие списанию (55000,00 руб.), указал счет зачисления (счет карты № \*\*\*, принадлежащей также истцу Гришину С.К.), после проверки реквизитов перевода истец инициировал перевод путем нажатия на кнопку «Перевести», имеющуюся в зарегистрированном мобильном приложении;

- далее, 04.02.2016 г. истец, используя мобильное устройство и заполнив протокол проведения операции, выбрал счёт списания (№ вклада \*\*\*), суммы, подлежащие списанию (5654,29 долларов США с учетом конверсии 420000,00 руб.), указал счет зачисления (счет карты № \*\*\*, принадлежащей также истцу), после проверки реквизитов перевода истец инициировал перевод путем нажатия на кнопку «Перевести», имеющуюся в зарегистрированном мобильном приложении;

- 04.02.2016г. операция по списанию денежных средств в размере 100 000,00 руб. (с учетом комиссии 1000,00 руб.) со счета карты № \*\*\*, принадлежащей Гришину С.К. на карту № \*\*\*2, принадлежащую третьему лицу Владимиру Михайловичу К. Для перевода денежных средств между своими счетами подтверждение одноразовым паролем не требуется. Операция была произведена через устройство самообслуживания № 852110, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Спартаковская, д. 18 с использованием оригинальной банковской карты и вводом ПИН-кода, что свидетельствует о том, что распоряжение о выдаче денежных средств было сделано самим истцом;

- 06.02.2016г. операция по списанию денежных средств в размере 100 000,00 руб. (с учетом комиссии 1000,00 руб.) со счета карты № \*\*\*, принадлежащей Гришину С.К. на карту № \*\*\* принадлежащую третьему лицу Анне Антоновне М. Для перевода денежных средств между своими счетами подтверждение одноразовым паролем не требуется. Операция была произведена через устройство самообслуживания № 852110, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Спартаковская, д. 18 с использованием оригинальной банковской карты и вводом ПИН-кода, что свидетельствует о том, что распоряжение о выдаче денежных средств было сделано самим истцом;

- 08.02.2016г. операция по списанию денежных средств в размере 100 000,00 руб. (с учетом комиссии 1000,00 руб.) со счета карты № \*\*\*, принадлежащей Гришину С.К. на карту № \*\*\*, принадлежащую третьему лицу Константину Николаевичу А. Для перевода денежных средств между своими счетами подтверждение одноразовым паролем не требуется. Операция была произведена через устройство самообслуживания № 834432, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Красносельская Нижняя, 43 с использованием оригинальной банковской карты и вводом ПИН-кода, что свидетельствует о том, что распоряжение о выдаче денежных средств было сделано самим истцом;

- 09.02.2016г. операция по списанию денежных средств в размере 100 000,00 руб. (с учетом комиссии 1000,00 руб.) со счета карты № \*\*\*, принадлежащей Гришину С.К. на карту № \*\*\*, принадлежащую третьему лицу Руслану Валерьевичу Ф. Для перевода денежных средств между своими счетами подтверждение одноразовым паролем не требуется. Операция была произведена через устройство самообслуживания № 835170, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Красносельская Нижняя, 43 с использованием оригинальной банковской карты и вводом ПИН-кода, что свидетельствует о том, что распоряжение о выдаче денежных средств было сделано самим истцом;

- 11.02.2016г. операция по списанию денежных средств в размере 24 240,00 руб. (с учетом комиссии 240,00 руб.) со счета карты № \*\*\*, принадлежащей Гришину С.К. на карту № \*\*\*, принадлежащую третьему лицу Денису Васильевичу М. Для перевода денежных средств между своими счетами подтверждение одноразовым паролем не требуется. Операция была произведена через устройство самообслуживания № 834432, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Красносельская Нижняя, 43 с использованием оригинальной банковской карты и вводом ПИН-кода, что свидетельствует о том, что распоряжение о выдаче денежных средств было сделано самим истцом.

Суд первой инстанции, руководствуясь ст. ст. 401, 431, 845, 854 ГК РФ, пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Гришина С.К., поскольку истцом не представлено, а судом в ходе рассмотрения дела не добыто достоверных доказательств подтверждающих наличие вины Банка в причинении истцу материального и морального вреда, или ненадлежащего оказания услуг по обслуживанию банковских счетов, вкладов и банковских карт.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции согласилась, отклонив довод жалобы истца о том, что Банк не доказал отсутствие вины в причинение ущерба истцу, поскольку в соответствии с ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как обоснования своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

При этом судебная коллегия отметила, что в материалах дела имеется переписка и истцом в судебном заседании апелляционной инстанции было подтверждено, что он сообщал третьим лицам сведения о номере своей банковской карты, а также совершал перевод денежных средств в пользу третьих лиц, возвращая якобы излишне перечисленные на его счет денежные средства.

Таким образом, судебная коллегия пришла к выводу, что истцом нарушены Условия банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк России», с которыми истец был ознакомлен и обязался из соблюдать в части передачи третьим лицами информации о банковской карте, в связи с чем в соответствии с п. 5.3 Условий банковского обслуживания физических лиц «ПАО «Сбербанк России» банк не несет ответственности в случае если информация о Карте, ПИНе, контрольной информации Клиента, Идентификаторе пользователя, логине, паролях системы «Сбербанк Онлайн» станет известной иным лицам в результате недобросовестного выполнения Клиентом условий их хранения и использования.

Доводы истца об отсутствии его уведомления о рисках и неправомерности предоставления Банком дистанционного доступа к его счетам признаны судебной коллегией несостоятельными, поскольку, согласно заявления истца от 02.10.2015 года о заключении договора банковского обслуживания, он подтверждает, что присоединяется к Условиям банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк России».

При этом, доводы истца о том, что на его вклады не могли распространяться условия банковского обслуживания, судебная коллегия признала несостоятельными, поскольку согласно п. 1.9 Условий банковского обслуживания, к которым присоединился истец, в рамках договора банковского обслуживания клиент в обязательном порядке открывает Счет карты, с использованием Карты клиент получает возможность совершать операции по своим Счетам карт, Счетам и Вкладам и другим продуктам в банке через удаленные каналы обслуживания.

Выводы судебных инстанций являются правильными, в судебных постановлениях подробно изучены и мотивированы, а в жалобе по существу не опровергнуты.

Доводы кассационной жалобы сводятся по существу к несогласию заявителя с оценкой представленных доказательств и установленных судом обстоятельств, повторяют доводы апелляционной жалобы, были предметом изучения судов первой и апелляционной инстанции и им дана надлежащая правовая оценка, правом переоценки суд кассационной инстанции не наделен, поскольку положениями ст. ст. 378, 386, 387 ГПК РФ определено, что судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

Нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 381 ГПК РФ,

**о п р е д е л и л:**

в передаче кассационной жалобы Гришина С.К. на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 16 января 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 августа 2017 года по делу по иску Гришина С.К. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

**Судья Московского городского суда А.И. Клюева**